РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 января 2016 года г. Москва

Останкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Богачева С.В., при секретаре Кузьминой А.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № \*\*\* по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка к С.С.В. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, госпошлины,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к С.С.В. о расторжении кредитного договора № \*\*\* от \*\*\*г., взыскании денежных средств по кредитному договору в размере \*\*\* руб. \*\* коп., госпошлины в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что \*\*\*г. между банком и ответчиком был заключен кредитный договор № \*\*\*. По условиям данного договора, банк предоставил ответчику кредит на сумму \*\*\* руб., сроком на \*\* месяцев, под \*\* % годовых. Сумма кредита подлежала возврату путем внесения ежемесячных платежей согласно Графику платежей, подписанного сторонами. Однако, как указывает истец, свои обязательства по договору ответчик исполняет ненадлежащим образом, в связи с чем, образовалась задолженность в размере \*\*\* руб. \*\* коп., о взыскании которой и просит истец.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, при подаче искового заявления просил о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик С.С.В. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещалась надлежащим образом по адресу, указанному истцом в исковом заявлении, а также указанному С.С.В. в заявлении на предоставление кредита, однако все повестки возвращены с истечением сроков хранения.

Поскольку судом предприняты все меры для надлежащего извещения ответчика, суд, учитывая положения ст.ст. 118, 119 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика, принимая во внимание, что неизвестность места пребывания ответчика не может освобождать его от ответственности и нарушать прав истца на судебную защиту, а также не может нарушать права других участников судебного процесса на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, закрепленное ст. 6.1. ГПК РФ и ст. 6 Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод».

Суд, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к следующему.

В силу положений ч.ч. 1, 2, 3 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что \*\*\*г. ОАО «Сбербанк России» и С.С.В. заключили кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с которым ответчику предоставлен кредит в размере \*\*\* руб. сроком на \*\* месяцев, под \*\* % годовых.

Согласно п. 2.1. Кредитного договора банк перечислил С.С.В. денежные средства в сумме \*\*\* руб. Но до настоящего времени ответчик принятые на себя обязательства не исполняет: ежемесячные платежи по кредиту не вносит.

Сумма задолженности С.С.В. по состоянию на \*\*\* г. составляет \*\*\* руб. \*\* коп., из которых:

ссудная задолженность – \*\*\* руб. \*\* коп.

просроченные проценты – \*\*\* руб. \*\* коп.,

просроченные проценты, начисленные на просроченный основной долг – \*\*\* руб. \*\* коп.,

неустойка на просроченную ссудную задолженность – \*\*\* руб. \*\* коп.,

неустойка на просроченные проценты – \*\*\* руб. \*\* коп. Представленный истцом расчет проверен и принят судом, ответчиком по существу не оспорен.

Доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком на момент рассмотрения дела суду не представлено.

В соответствии с п. 3.1 кредитного договора погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей. Уплата процентов, согласно п. 3.2 договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

В соответствии п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору в полном объеме. Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий кредитного договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга. Доказательств обратного суду не представлено.

Истец на основании п. 4.2.3 кредитного договора потребовал от ответчика досрочно в полном объеме погасить кредит и уплатить причитающиеся проценты. Однако ответчиком задолженность до настоящего времени не погашена.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, суд считает, что допущенное заемщиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора. В связи с чем, требования истца о расторжении договора подлежат удовлетворению.

При таких обстоятельствах, оценивая доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что исковые требования истца подлежит удовлетворению в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

Кроме того, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* г., заключенный между С.С.В. и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с С.С.В. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка задолженность по кредитному договору № \*\*\* от \*\*\* г. в размере \*\*\* руб. \*\*коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. \*\* коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Останкинский районный суд г. Москвы.

Судья Богачев С.В.